

PROJEKTZIELE UND THEORETISCHER HINTERGRUND

Nach PISA und TIMSS: **Einführung verbindlicher Bildungsstandards** (Klieme, 2004); impliziter Gedanke: **Unterricht ist besonders produktiv, wenn er differenziert und individualisiert stattfindet** (BMBF, 2009)

➔ Lehrende müssen Unterrichtsprozesse neu planen und ihr tägliches Vorgehen auch hinsichtlich geeigneten Feedbacks überdenken

Feedbackverhalten determiniert durch **persönliche und umweltbedingte Variablen** (Lewin, 1969):

1) **Einstellung zur Schülerelbstregulation** (z. B. Holland, Verplanken & van Knippenberg, 2002)

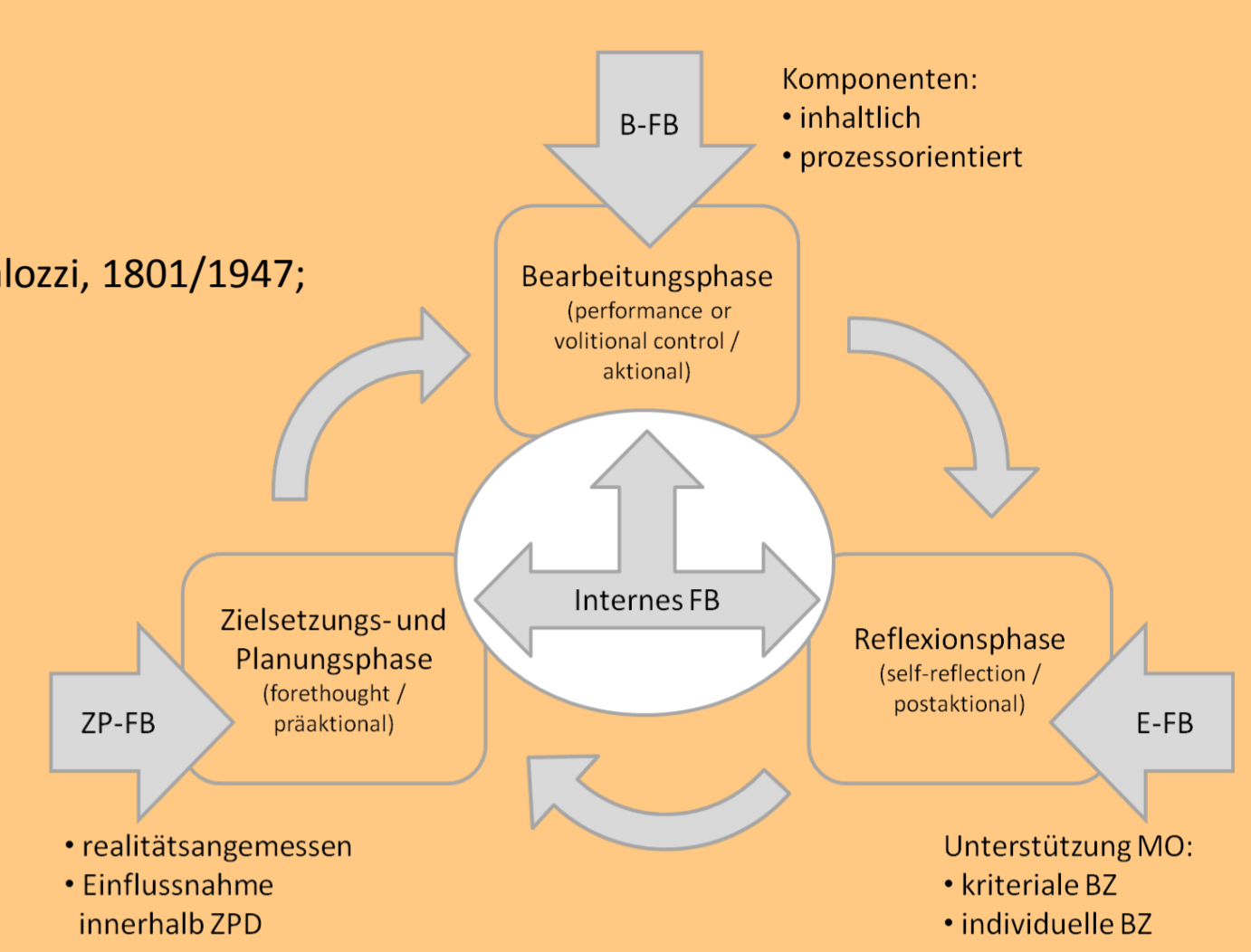
MODE-Model (Fazio, 1990; Fazio & Towles-Schwen, 1999): „Motivation and Opportunity as Determinants“

Unterrichten findet in komplexer Situation statt, die **spontanen Verarbeitungsprozess** erfordert d. h.: „Behavior [...] follows from a definition of the event that has itself been influenced by the automatically activated attitude“ (Fazio & Towles-Schwen, 1999).

2) **Wissen über phasengeeignetes Feedback**

• **Humanistisch geprägte Perspektive: passiv-adaptives Feedbackverhalten** (Bohl & Kucharz, 2010; Ferrary, 2012; Key, 1900/1902; Peschel, 2002; Pestalozzi, 1801/1947; Reichen, 2008; Rousseau, 1762/1993; Wallrabenstein, 2001; Wopp, 1994)

• **Kognitiv-Konstruktivistisch geprägte Perspektive: aktiv-adaptives Feedbackverhalten**
 Modell phasenspezifischer Feedbackarten (modifiziert nach Butler & Winne, 1995; Dweck & Leggett, 1988; Heckhausen & Gollwitzer, 1987; Kluger & DeNisi, 1996; Narciss, 2006; Schmitz & Wiese, 2006; Vygotsky, 1962; Zimmerman, 1998, 2000)



Ausgewählte Fragestellungen

- Inwiefern beeinflusst die Einstellung zur Schülerelbstregulation das Feedbackverhalten von Lehrenden?
- Moderiert die Unterrichtserfahrung den Zusammenhang von Einstellung und Feedbackverhalten?

METHODE(N)

Überblick: Variablen und Material

- Teilnehmer: 60 Lehrende
- 30 unterrichtserfahren ($M = 11.15$ Jahre, $SD = 12.85$)
 - 30 unterrichtsunerfahren ($M = 42.07$ Tage, $SD = 89.4$)

Variablen	Material
Einschätzung der Aufgabenschwierigkeiten	Schwierigkeitsranking: 3 Aufgaben (McElvany et al., 2009; Schnotz et al., 2010)
Feedback	○ Videovignetten: ○ 3 Fünftklässlerinnen ○ Kodierleitfaden
Einstellung zur Schülerelbstregulation	Fragebogen: fünf Skalen (α zwischen .61 und .87)

Videovignetten

- 85 Filme wurden produziert,
- Auswahl: Verbalisierung, Visualisierung, Anzahl fehlerhafter Itemlösungen
- Screenshot aus Videovignette



Kodierleitfaden (Mayring, 2008, 2010)

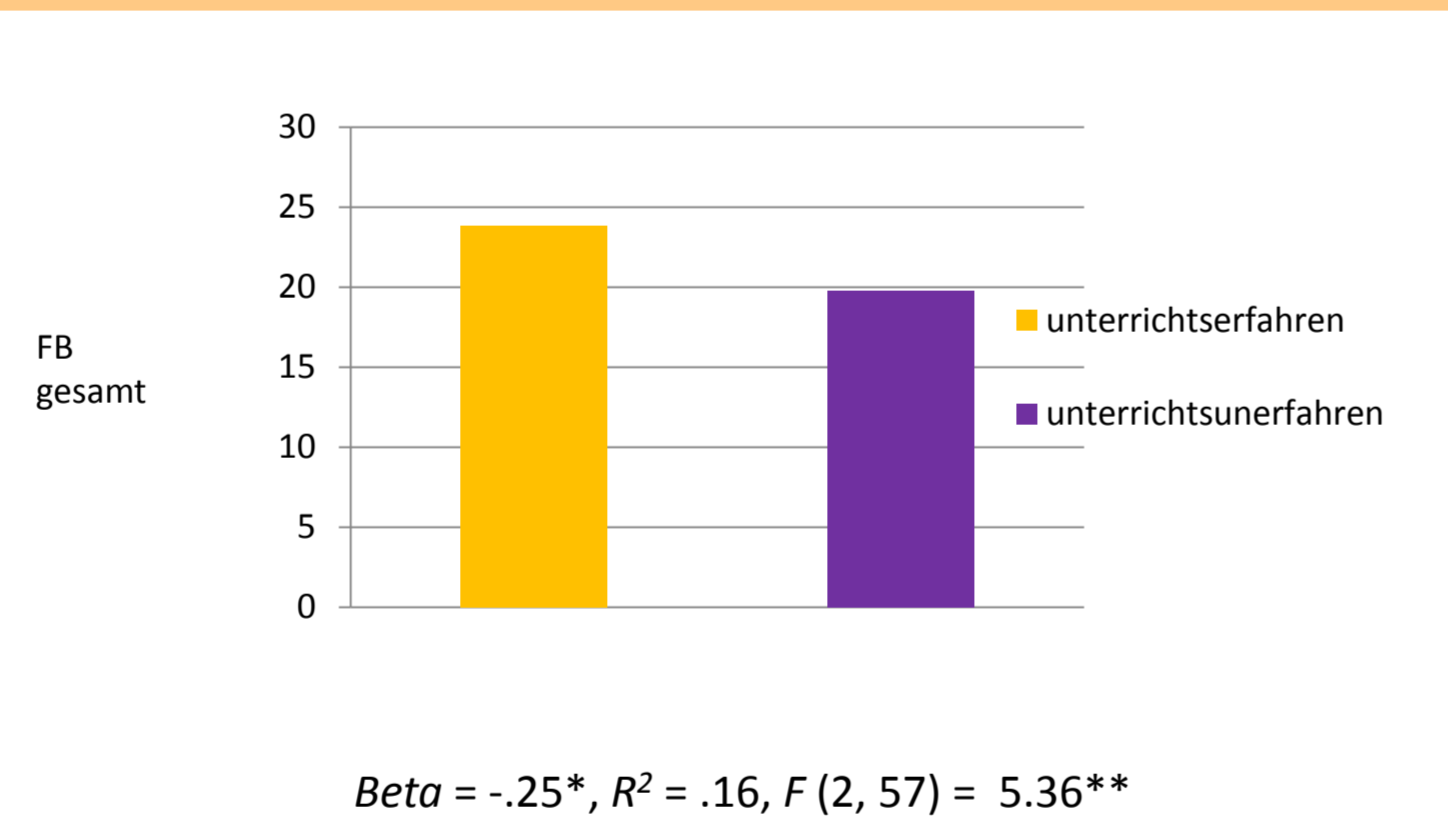
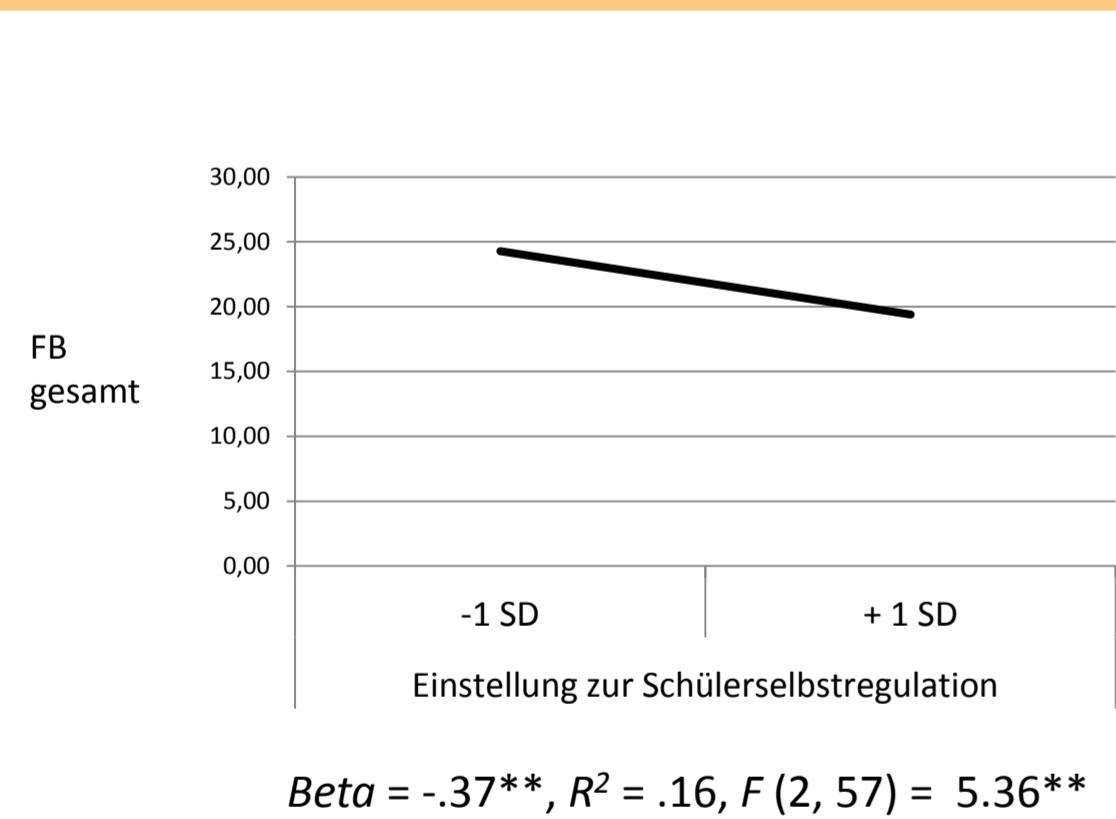
- Feedbacktypen in jeder Phase selbstregulierten Lernens
- phasengeeignet (k zwischen .66 und .74)
 - phasengeeignet (k zwischen .81 und .91)

Lernprozessanalyse

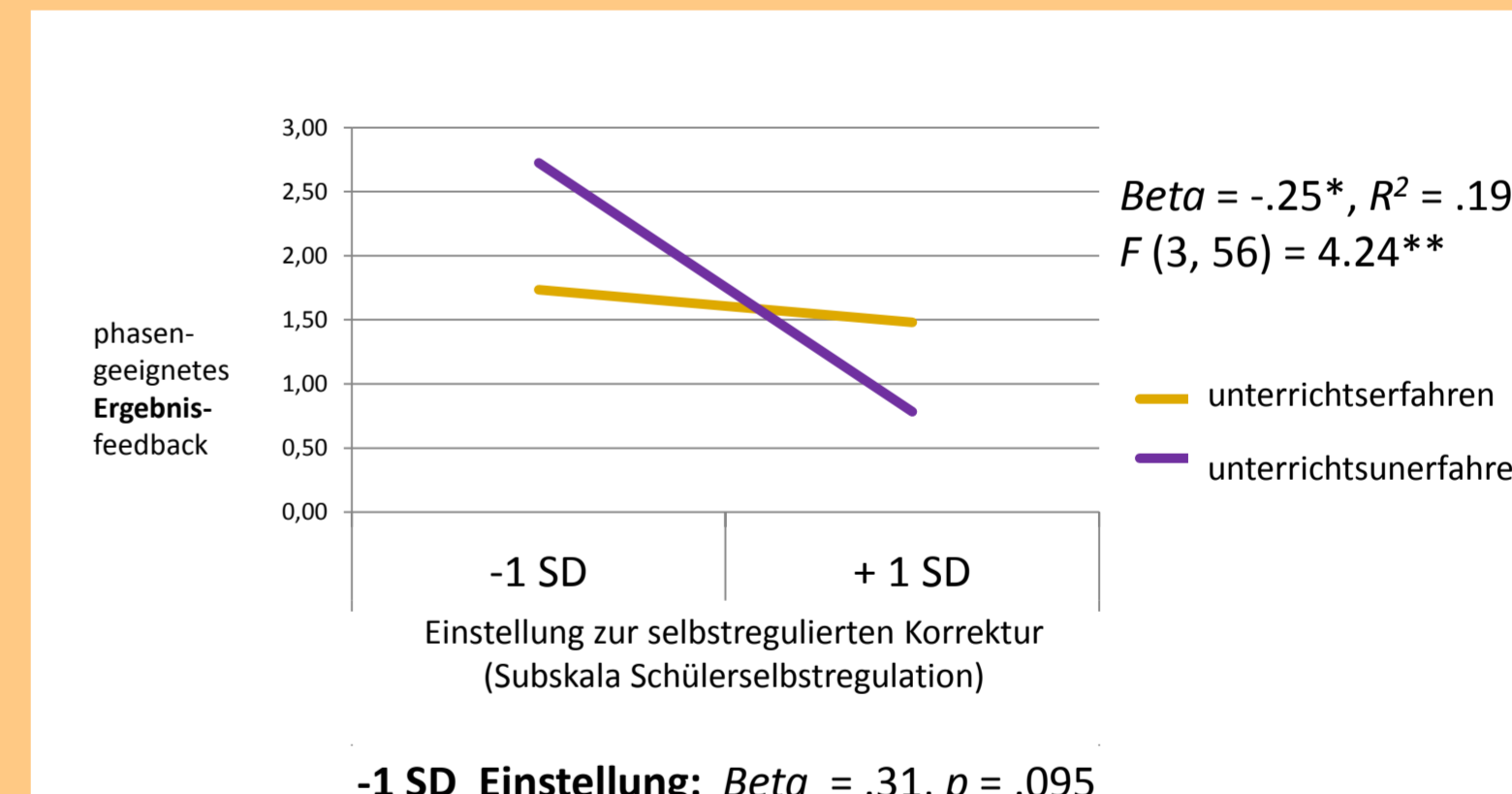
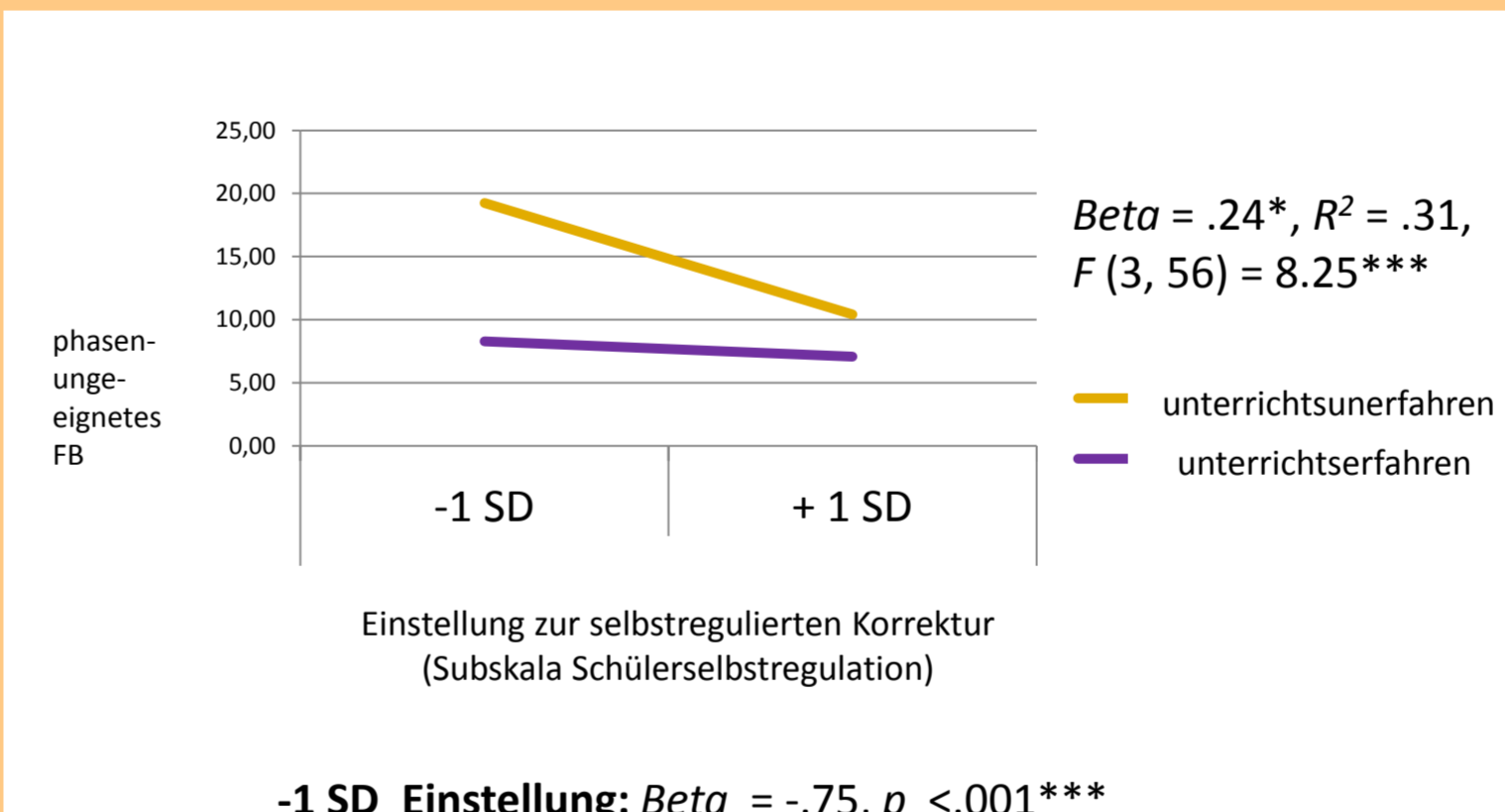
Schülerin: Lernprozess			Lehrer: mögliches FB	
Zeilen-Nr.	Zeitangabe	Transkription und Beschreibung	geeignet	ungeeignet
19-20	00:02:02 - 00:02:13	(Schülerin liest Aufgabe (A) vor: Aufgabe. Wie viele Vakuolen sind in dem Bild ganz oben teilweise abgebildet?)	EKF	KA
21	00:02:13 - 00:02:16	(Schülerin schaut auf Blatt hin und her) Vakuolen Vakuolen	EDF	KA, SFB, IFB

BISHERIGE ERGEBNISSE

Feedback gesamt (phasengeeignet und -ungeeignet)



Interaktion: Einstellung zur selbstregulierten Korrektur x Gruppenzugehörigkeit



* $p \leq .05$. ** $p \leq .01$ *** $p \leq .001$

DISKUSSION

Einstellungs- Verhaltenszusammenhang

Bei Teilnehmern mit positiverer Einstellung zur selbstregulierten Korrektur nimmt das phasengeeignete und das -ungeeignete Feedback ab.

➔ Lässt Annahme zu, dass Lehrende sich eher an der humanistisch geprägten Perspektive individualisierten Unterrichts orientieren.

Einfluss der Unterrichtserfahrung auf den Einstellungs- und Verhaltenszusammenhang

- unterrichtsunerfahrene Lehrende: zeichnen sich bei einer positiveren Einstellung durch noch größere Zurückhaltung aus
- unterrichtserfahrene Lehrende: profitieren hinsichtlich des phasengeeigneten Feedbacks von einer positiveren Einstellung

Erfassung

- 1) Lehrerkonzepte zur Schülerelbstregulation
- 2) Wissen über selbstregulierte Lernprozesse

Entwicklung von Training für Lehramtsstudenten (DIKOL; Schnotz, Baadte, Heyne & Oswald, 2010)

REFERENZEN

Bohl, T., & Kucharz, D. (2010). *Offener Unterricht heute. Konzeptionelle und didaktische Weiterentwicklung*. Weinheim, Basel: Beltz.

Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) Referat Bildungsforschung. (2009). *Zur Entwicklung nationaler Bildungsstandards. Expertise* (unveränderter Nachdruck). Retrieved from http://www.bmbf.de/pub/zur_entwicklung_nationaler_bildungsstandards.pdf

Butler, D. L., & Winne, P. H. (1995). Feedback and self-regulated learning: A theoretical synthesis. *Review of Educational Research*, 65, 245-281.

Dovidio, J. F., Kawakami, K., Johnson, C., Johnson, B., & Howard, A. (1997). On the nature of prejudice: Automatic and controlled processes. *Journal of Experimental Social Psychology: Special Issue on Unconscious Processes in Stereotyping and Prejudice*, 33, 510-540.

Dweck, C. S., & Leggett, E. S. (1988). A Social Cognitive Approach to Motivation and Personality. *Psychological Review*, 95(2), 256-273.

Fazio, R. H., & Towles-Schwen, T. (1999). The MODE model of attitude-behavior processes. In S. Chaiken, & Y. Trope (Eds.), *Dual process theories in social psychology* (pp. 97-116). New York: Guilford.

Fazio, R. H. (1990). Multiple processes by which attitudes guide behavior: The MODE model as an integrative framework. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 23, pp. 75-109). San Diego: Academic Press.

Ferrary, A. (2012). *111 Ideen für den geöffneten Unterricht: Organisationsstufen und Methoden für den Schulleitung*. Mühlheim an der Ruhr: Verlag an der Ruhr.

Heckhausen, H., & Gollwitzer, P. M. (1987). Thought contents and cognitive functioning in motivational versus volitional states of mind. *Motivation and Emotion*, 11(2), 101-120.

Holland, R. W., Verplanken, B., & Knippenberg, A. van (2002). On the nature of attitude-behavior relations: The strong guide, the weak follow. *European Journal of Social Psychology*, 32, 869-876.

Key, E. (1992). *Das Jahrhundert des Kindes* (F. Maro, Trans., 2. Auflage). Berlin: Verlag S. Fischer. (Reprinted from *Barnets Arhundrade*, 1900, Stockholm: Albert Bonniers)

Klieme, E. (2004). Begründung, Implementation und Wirkung von Bildungsstandards: Aktuelle Diskussionen und empirische Befunde. Einführung in den Themenkreis. *Zeitschrift für Pädagogik*, 50(5), 625-634.

Kluger, A. N., & DeNisi, A. (1996). Effects of feedback interventions on performance: A historical review, a meta-analysis, and a preliminary feedback intervention theory. *Psychological Bulletin*, 119(2), 254-284.

Lewin, K. (1969). *Principles of topological psychology*. New York: McGraw-Hill.

Mayring, P. (2008). *Qualitative Inhaltsanalyse: In U. Flick, E. von Kardorff, & I. Steinke (Hrsg.), Qualitative Forschung. Ein Handbuch* (6., durchgesehene und aktualisierte Auflage). Hamburg: Rowohlt Taschenbuch.

Mayring, P. (2010). *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken* (11., aktualisierte und überarbeitete Auflage). Weinheim, Basel: Beltz.

McElvany, N., Schroeder, S., Richter, T., Hachfeld, A., Baumert, J., Schnotz, W., Horz, H., & Ulrich, M. (2009). Diagnostische Fähigkeiten von Lehrkräften bei der Einschätzung von Schülerfähigkeiten und Aufgabenschwierigkeiten bei Lernenden mit instruktionalen Bildern. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*, 3(4), 223-235.

Narciss, S. (2006). *Informatives tutoriales Feedback: Entwicklungs- und Evaluationsprinzipien auf der Basis instruktionspsychologischer Erkenntnisse*. Münster: Waxmann.

Peschel, F. (2002). *Offener Unterricht: Idee, Realität, Perspektive und ein praxisprobates Konzept zur Diskussion. Teil I. Allgemeindidaktische Überlegungen*. Baltmannswiller: Schneider Verlag Hohengehren.

Pestalozzi, H. (1947). *Wie Gertraud ihre Kinder lehrte. Ein Versuch, den Müttern Anleitung zu geben, ihre Kinder selbst zu unterrichten*. Baden-Baden: Verlag für Kunst und Wissenschaft.

Reichen, Jürgen (2008). *Hannah hat Kino im Kopf. Die Reichen-Methode LERNEN DURCH SCHREIBEN und ihre Hintergründe für Lehrerinnen, Studierende und Eltern* (5., unveränderte Auflage). Hamburg: Heinemann.

Rousseau, J.-J. (1993). *Emil oder über die Erziehung* (L. Schmitts, Trans., 13., unveränderte Auflage). Paderborn: Ferdinand Schöningh. (Reprinted from *Emilie ou De l'Éducation*, 1762, Paris: o. V.)

Sanbonmatsu, D. M., & Fazio, R. H. (1990). The role of attitude in memory-based decision making. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(4), 614-622.

Schmitz, B., & Wiese, B. (2006). New perspectives for the evaluation of training sessions.

Schnotz, W., Horz, H., McElvany, N., Schroeder, S., Ulrich, M., Baumert, J., Hachfeld, A., & Richter, T. (2010). Das BiTe-Projekt: Integrative Verarbeitung von Bildern und Texten in der Sekundarstufe I. *Zeitschrift für Pädagogik*, 56, 142-152.

Schnotz, W., Baadte, C., Heyne, N., & Oswald, E. (2010, Februar). *Didaktische Kompetenz von Lehrkräften zur Förderung der Text-Bild-Integrationsfähigkeit bei Schülerinnen und Schülern der Sekundarstufe I*. Poster präsentiert beim 1. Treffen des BMBF-Forschungszentrums Profipäd, Wuppertal.

Schuetter, R. A., & Fazio, R. H. (1995). Attitude accessibility and motivation as determinants of biased processing: A test of the MODE model. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 21(7), 704-710.

Vygotsky, L. S. (1962). *Thought and Language*. Cambridge, MA: MIT Press.

Wallrabenstein, W. (2001). *Offener Unterricht: Ratgeber für Eltern und Lehrer* (9. Auflage). Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.

Wopp, G. (1994). *Offener Unterricht: In W. Jank & H. Meyer (Hrsg.), Didaktische Modelle* (3., korrigierte und aktualisierte Auflage, S. 322-335). Berlin: Cornelsen Verlag Scriptor.

Zimmerman, B. J. (2000). Attaining self-regulation: A social cognitive perspective. In M. Boekaerts, P. R. Pintrich, & M. Zeidner (Eds.), *Handbook of self-regulation* (pp. 13-39). San Diego: Academic Press.

Zimmerman, B. J. (2001). Theories of Self-Regulated Learning and Academic Achievement: An overview and analysis. In Zimmerman, B. J., & Schunk, D. H. (Eds.), *Self-Regulated Learning and Academic Achievement. Theoretical Perspectives*. 2. nd. ed. (pp. 1-37). Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

STAND DER ARBEIT

Die Arbeit ist abgegeben und begutachtet, nur die Disputation steht noch aus (25. 09. 2013).

Beginn der Promotion

Abgabe der Dissertation